

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра уголовного процесса,
правосудия и прокурорского надзора

**ПРИРОДА РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА
И ПРИНЦИП СОСТАЗАТЕЛЬНОСТИ:
к 125-летию со дня рождения М.С. Строговича**

Материалы конференции 24–25 октября 2019 г., Москва

Издательство «Юрлитинформ»
Москва
2020

<i>Васильев Ф.Ю.</i> Реализация принципа состязательности при принятии судебного решения о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа	261
<i>Руднев В.И.</i> Расширение принципа состязательности в ходе избрания и продления меры пресечения в виде заключения под стражу	265
<i>Печегин Д.А.</i> Раздел X УПК РФ, или К чему приводит абсолютизация состязательного начала уголовного судопроизводства	269
<i>Богословская Е.В.</i> Совершенствование уголовного правосудия в свете реализации принципа ст. 6.1 УПК РФ	272
<i>Луценко П.А.</i> Участие суда в процессе доказывания в условиях состязательной модели судебного следствия	276
<i>Горский В.В., Горский М.В.</i> Влияние идей М.С. Строговица на формирование принципа состязательности в уголовном судопроизводстве	281
<i>Гришина Е.П.</i> Методические и правовые проблемы законодательной регламентации и практической реализации принципа состязательности в судебном следствии	287
<i>Стрелкова Ю.В.</i> Нуллифицирующий вердикт в балансе процессуальных и общественных интересов	291
Часть IV	
МАТЕРИАЛЫ КРУГЛОГО СТОЛА «ПРОБЛЕМА ИСТИНЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ»	
<i>Кириллова Н.П.</i> Учение М.С. Строговица о материальной истине и современные проблемы уголовного процесса	296
<i>Манова Н.С.</i> Всесторонность, полнота и объективность установления обстоятельств совершенного преступления и состязательность уголовного судопроизводства: проблемы соотношения	301
<i>Баранов А.М.</i> Состязательность в российском уголовном процессе: концептуальные противоречия	306
<i>Тарасов А.А.</i> Идеологическая составляющая учения об истине в уголовном процессе	311
<i>Кузьмина О.В.</i> Истина как цель доказывания в состязательном уголовном процессе	316
<i>Цветков Ю.А.</i> Режим истины в уголовном процессе: ситуация постправды	321
<i>Россинский С.Б.</i> Остается ли истина целью уголовно-процессуального доказывания?	326
<i>Васильева Е.Г.</i> Изменение истины и обеспечения пропорциональных задач	331
<i>Джатиев В.С.</i> Истинность в совершении преступления	335
<i>Яковлев М.М.</i> Перспективы в уголовное судопроизводство	339
<i>Макарова О.В.</i> Проблемы реформы и установления объективной истины	343
<i>Азарёнов Н.В.</i> Справедливость в уголовном судопроизводстве	347
<i>Кузьменко Е.С.</i> О соотношении истины и правосудия в уголовном судопроизводстве	351
<i>Ивасенко К.В.</i> Новеллы как показатели истинности вступившего в силу	355
<i>Григорян В.Л.</i> К вопросу о соотношении истины и правосудия в российском уголовном праве	359
<i>Валов С.В.</i> Функция предъявления истины в уголовно-процессуальном судопроизводстве	363
<i>Панфилов П.О.</i> Конкуренция истины и правосудия в уголовном процессе России	367
<i>Ковалева А.В.</i> К вопросу о соотношении истины и правосудия в уголовном судопроизводства и возможных способах их урегулирования по уголовному делу	371
<i>Калентьева Т.А.</i> Нужна ли истина в уголовном судопроизводстве	375
<i>Саушкин С.А.</i> Истина в уголовном судопроизводстве: научное наследие профессора С.А. Саушкина	379
<i>Арутюнян О.А.</i> Истина в уголовном судопроизводстве	383
<i>Курочкина Ю.С., Татьянина Е.А.</i> Истина в уголовном судопроизводства судебных доказательств	387
<i>Сухова И.И.</i> Вероятность истины в уголовном судопроизводстве	391
<i>Пантелеева Е.В.</i> О возможностях и ограничениях полномочий, объективном раскрытии и применении системы принципов уголовного судопроизводства	395
<i>Машинникова Н.О.</i> Истина в уголовном судопроизводстве	399

ном судопроизводстве есть следствие уголовному типу «давать ответ, на истине, и нечестной, как её истины заложены к правде, к истинам, роль которому выслушанной окончательной, что «активисты» то же, что достигнута, то и не полным истины, приведенности и пас- уголов- тального приложены в открывать становле- стран судеб-ность на иметь уголовное производство».

Пассивный суд, не ищащий истины, безразлично относящийся к её установлению, не может в полной мере защитить человека, государственные и общественные интересы, постановить законный, обоснованный и справедливый приговор. Поскольку именно суд, а не государственный обвинитель и защитник, несет полную ответственность за принятое решение, то он не может быть связан тем доказательственным материалом, который ему представляется обвинением и защитой. В том случае, если сторонами представлено недостаточно доказательств для обоснования решения по делу, суд может по собственной инициативе истребовать и исследовать доказательственную информацию. Иное положение не соответствует, на наш взгляд, ст. 6 УПК РФ. В то же время важно сохранить компромисс между обязанностью суда выносить законные и обоснованные решения, с одной стороны, и необходимостью проводить четкую границу, отделяющую функцию правосудия от функции обвинения, — с другой.

Режим истины в уголовном процессе: ситуация постправды

Ю.А. Цветков,
кандидат юридических наук, доцент, директор НИИ Московской академии СК России

Смысл теоретизирования М.С. Строговича раскрывается в свете понимания его научной сверхзадачи — преодоление эпистемологического разрыва между дореволюционной и социалистической доктринаами права. Профессор Строгович, являясь по своей культуре носителем дореволюционных правовых концептов, успешно имплементировал их в ткань социалистической науки. Учение о материальной истине как возведенной в принцип цели доказывания стало одной из опорных конструкций его системы.

Эпистемологический профиль истины в уголовном процессе, по М.С. Строговичу состоял в отождествлении понятий материальной, объективной и абсолютной истины при отрицании доктрины формальной истины. При этом сама концепция истины в уголовном процессе полностью произвела от общенаучной и общефилософской (гносеологической) концепции истины. Проблема гносеологической основы уголовно-процессуальной истины решалась ученым в соответствии с господствующей идеологией — таковой для нее служит диалектический материализм⁶⁶⁷.

Эпистемологический профиль истины, по профессору Л.В. Головко, строится на отождествлении материальной (объективной) истины с истиной формальной (юридической). При этом ученый отстаивает широкую авто-

⁶⁶⁷ См.: Строгович М.С. Понятие материальной истины / М.С. Строгович. Избранные труды. Т. 3. М.: Наука, 1991. С. 16–33.